Статья В.Э. Лявданского «Функционеры СРО против новаций в закон «Об архитектурной деятельности»

20 сентября на портале «Агентства новостей «Строительный бизнес» опубликован отчет о проведении круглого стола «Актуальные вопросы регулирования архитектурной деятельности», который прошел в Санкт-Петербурге в рамках VI всероссийской научно-практической конференции «Саморегулирование в строительном комплексе: повседневная практика и законодательство». Организатор круглого стола – Общественный Совет по развитию саморегулирования.

В этом материале утверждалось от лица архитекторов, что «поправки в закон «Об архитектурной деятельности», разработанные в кулуарах Союза архитекторов России и усиленно продвигаемые группой архитекторов, неприемлемы для архитектурного сообщества».

Мне как участнику этого круглого стола, принимавшего активное участие в обсуждении и наблюдавшего с большим интересом за происходящим, особо забавно читать такие громкие итоговые заявления.

Представьте себе небольшое помещение, в котором собралось человек сорок-сорок пять участников и Президиум, в котором не нашлось места ни одному архитектору. В ходе дискуссии выясняется, что в зале архитекторы составляют не более одной трети от общего количества участников (т.е. примерно пятнадцать человек). При обсуждении становится ясно, что выступающие довольно плохо знакомы с сутью проблемы, путаются в понятиях и что у выступающих архитекторов скорее много вопросов, требующих квалифицированного разъяснения, чем категорическое неприятие законопроекта. При этом умами функционеров НОПРИЗа владеют две главные мысли: первая – новый закон уничтожит СРО и НОПРИЗ и вторая - Союз архитекторов с присущей ему жадностью и жестокостью хочет обобрать бедных архитекторов (как говорится, каждый судит по себе!). Ведь это не Союз архитекторов и не Национальная палата архитекторов, а именно он, НОПРИЗ, является истинным выразителем интересов и чаяний российских архитекторов! И не беда, что в руководстве национального объединения всех уровней днем с огнем не сыщешь архитектора (кроме, конечно, президента М.М. Посохина), а в большинстве встречаются юристы, строители и бывшие функционеры лицензионных центров. Но все равно он (НОПРИЗ) – главный друг и защитник отечественного архитектора и только он знает, как должен жить и трудиться вышеозначенный архитектор. И не важно, что законопроект опубликован и доступен для широкого обсуждения, все равно он – результат козней коварного Президиума Правления СА и примкнувшего к нему узкого круга «руководителей СА».

В связи с этим хочется еще раз успокоить видных деятелей национального объединения:

1. Предлагаемая в законе система профессиональной квалификации архитекторов не является формой выдачи допусков, а является восполнением недостающего звена в системе образования архитекторов, процедурой подтверждения или обретения статуса (звания) архитектор, в зависимости от того специалист вы, в соответствии с вашим дипломом, или бакалавр и магистр.

2. Профессиональная квалификация архитекторов не только не противоречит системе саморегулирования, но способна гармонично ее дополнять (квалификационный аттестат должен стать необходимым документом при выдаче допусков на архитектурные разделы).

3. «Профессиональная организация архитекторов» - не СРО, а организация, объединяющая аттестованных архитекторов, разрабатывающая и внедряющая

стандарты профессиональной (подчеркиваю – не предпринимательской) деятельности архитекторов.

В заключение хочется сказать, что проблема с введением процедуры профессиональной аттестации в нашей стране давно созрела и перезрела и это в своем вступительном слове подчеркнула ответственный секретарь Экспертного совета по градостроительной деятельности при Комитете Госдумы по земельным отношениям и строительству С.С. Бачурина. Мы в этом отстали даже от таких стран как Белоруссия, Армения и Казахстан. И вместо того, чтобы народ смешить в своих неуклюжих попытках дискредитации Союза архитекторов, организаторам круглого стола следовало бы более глубоко погрузиться в обсуждаемую проблему, наконец, обратиться за разъяснениями в СА или Национальную палату архитекторов. А то ведь так и недолго стать всеобщим посмешищем, тем более, что по неподтвержденной пока информации в недрах НОПРИЗ вынашивается идея создания альтернативной палаты архитекторов. То-то наши коллеги, архитекторы, участвовавшие в работе круглого стола, будут удивлены!

Лявданский В.Э., член Правления САР,
вице-президент СПБ СА, Председатель Коллегии СРО НП ГАИП